



**243\_VÉTKESEK KÖZT CINKOS, AKI NÉMA !  
PETÍCIÓ EGYÜTTAL A DÖNTÉSHOZÓKHOZ !**

**2023.04.01.->**

**Tisztelettel és Szeretettel Köszöntök Mindenkit!**

**TISZTELT**

- **Államfő, Miniszterelnök, Országgyűlés elnöke!**
- **Kormánytagok!**
- **Kormánypárti országgyűlési képviselők!**
- **Kormány oldali pártok!**

**Alábbiakhoz tájékoztatásul – remélhetően – a további petíciók elküldéséhez!**

- Volt országgyűlési képviselők!
- A Jog-, egészségügy- és rend-védelem Vezetői!
- Szakszervezetek!
- **FIATAL NEMZEDÉK, akár hivatalos helyen, akár nem!**
- AMK !
- MVSZ !
- AHNSZ !
- MHM !
- VTA !
- Minden más hivatalos hely!
- Minden más hivatalos személy!
- Nemzetünkért küzdő Civilek!
- És Mindenki Más, aki megkapja!



**NEMZETEGYESÍTŐ MOZGALOM – A MAGYARSÁG EGYSÉGÉÉRT**

x.) <https://nemzetepito-nepmozgalom.hu>

**SOS 102. !!!**

**„HA VÁLTOZÁST AKARSZ, A VÁLTOZÁS LÉGY TE MAGAD !”**

**Kérem szépen a lapom tovább küldését !!!**

***Aki először kap tőlem e-mailt, Őt külön is köszöntöm! Aki „átfedéssel kapja” az ismereteket, Tőlük elnézést kérek! Folyamatosan köszönet a készítőknak, előadóknak, szervezőknek!***

**További e-mail érkezése természetesen lemondható!**

**1./11**

**„ISTEN, HAZA, CSALÁD!”**

[janos.szamonek@gmail.com](mailto:janos.szamonek@gmail.com)

## A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !

2023. március 26.- án a Budapest-i Kossuth téren tüntetés zajlott a CIVIL NEMZETI MOZGALMAK szervezésében és részvételével a CIVILEK A BÉKÉÉRT ÉS ÖNRENDELKEZÉSÉRT „jelszóval”!

A békéért, az önrendelkezésért, a termőföldekre történő gyárépítések ellen! Itt felolvasásra került egy petíció a képviselőknek, amit az elhibázott gazdaságpolitika és a háború ellenzése miatt írtunk meg nekik! Aki egyetért a benne foglaltakkal, **saját nevében, emailben küldje el** a mellékelt címlista felhasználásával! Minél többen küldik el minél több helyre a PETÍCIÓ-t, annál nagyobb jelentőséget kap az aláírt, hivatalosan is átadott irat!

**Az eredeti, ott aláírt példányt az országgyűlési postázón keresztül kapták meg a címzettek!**

**Aláírva” saját petícióm – ebben az iratban - a 4. oldaltól a 7. oldalig olvasandó, melléklete pedig a 8. oldaltól a 11. oldalig tart!** (Tartalmilag teljesen megegyezők a papíralapon beadottakkal!)

**Ajánlom a mindenkinek, - ELŐZETESKÉNT - hogy nézzék- és hallgassák meg az alábbi felvételeket! Azt gondolom, hogy növelhetik a felelősségtudatot a Döntéshozóknál és a Petícióikat elküldőknél egyaránt!** (A 3.pont szerinti a YouTube-ról már törölve lett. Én még ott láthattam!)

1.) (16.59) **Civilek a békéért és az önrendelkezésért** (a tüntetés első része)



[Andrea Edit Faltusz](#) 1,47 E felir. +25 294 megt. Pr.: **2023. márc. 29.** 4 hozzász. 2023.03.26.Kossuth tér, teljes verzió.



<https://www.youtube.com/watch?v=RmZ57du6iDI>

(157')

2.) (16.60.) **Szt. László-MTA – Trianon – Drábik János: A történeti alkotmány és Magyarország jövője! 2023.03.22.**



[Magyarok Világszövetsége](#) 10,8 E felir. +146 6 128 megt. **2023. márc. 23.** 26 hozzász.

Drábik Jánosnak a Szent László Magyarságtudományi Akadémia Trianon-sorozatának keretében megtartott előadása házigazdája Vajta Dénes, vendége pedig Patrubány Miklós volt.



<https://www.youtube.com/watch?v=DxBZKAoJSjA>

(153')

**A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !**

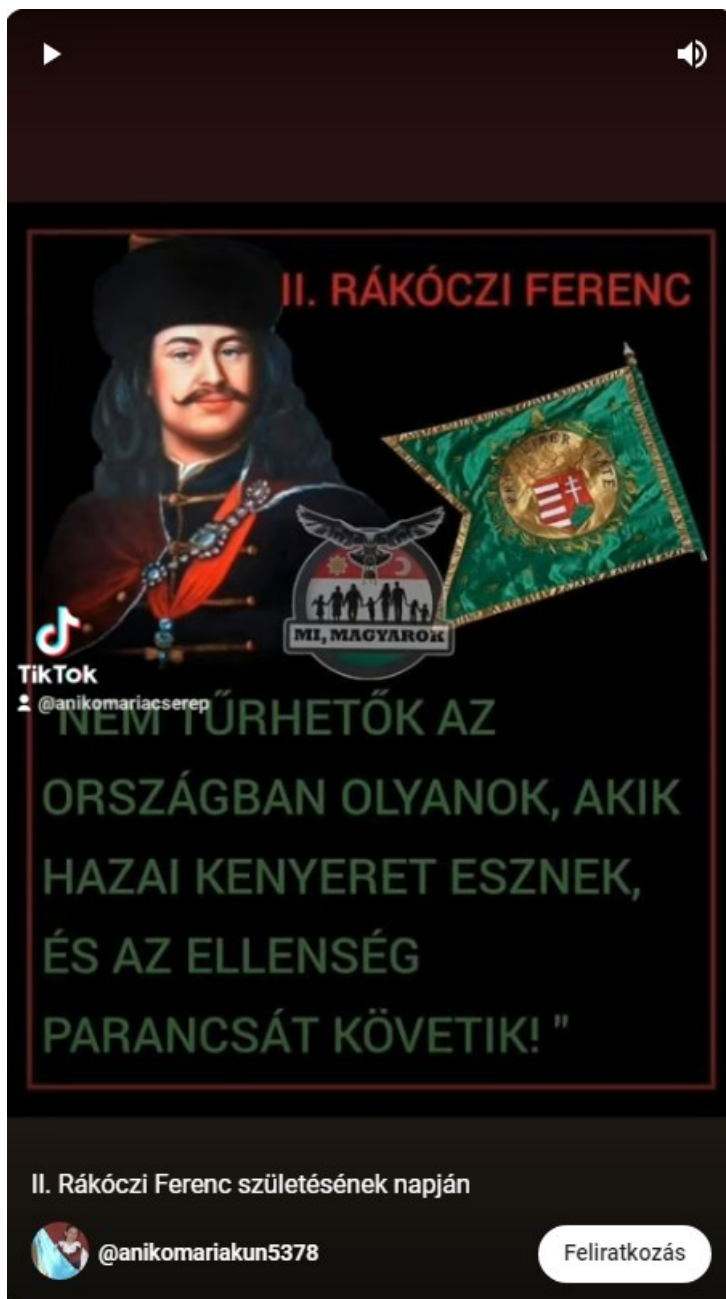
3.) (16.61.) **Dr. Tamasi József** összefoglalja az elmúlt 3 év történéseit 2023-03-22



<https://orvosokatisztanlatasert.hu/3-ev-eltelevel/>

(13')

4.) (16.62.) **II. RÁKÓCZI FERENC** születésének napján (03.27.)



[https://www.youtube.com/shorts/3\\_aUrHl668](https://www.youtube.com/shorts/3_aUrHl668)

(15'')

TISZTELT ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK!

**Petíció- Mit kívánnak a nemzeti civilek- 2023 03 26**

Kérjük, döntéseik során vegyék figyelembe:

- Mit kívánnak a nemzeti civilek!

Azért bízunk Önökre az ország vezetését, hogy képviseljék érdekeinket: – szolgálják a közjólétet, országunk biztonságát, és hogy jól gazdálkodjanak nemzeti kincseinkkel – tekintettel a jövő magyar nemzedékekre is.

Mostanra azonban úgy látjuk, Önök visszaélték a bizalmunkkal olyan köz-akaratot sértő döntéseket hozva, amik nem a mi, hanem a globális nagytőke és a nagyhatalmak politikai érdekeit szolgálják.

Az ország termőföldjeinek, ivóvízbázisainak, mint nemzeti kincseink megőrzése, az Alaptörvényben is lefektetett alapvetés, kötelességünk. Ezt nem írhatja felül sem kormányrendelet, sem nemzetközi szerződés, sem a globalista nagytőke szabad vállalkozáshoz való joga, sem uniós elvárás a „tőke szabad áramlásának” jogcímén.

A nemzeti jogot és érdeket sem az Unió, sem a nagyhatalmak, sem a beruházók, sem a bankok érdekeinek nem szabadna alárendelni!

Történeti Alkotmányunk egyik ősi alapelve, hogy a föld a Szent Korona tulajdona, köztulajdon, nemzeti vagyon, ezért csak birtokba adható. A birtokjog pedig egyben felelősséggel, és megóvási kötelezettséggel is jár!

Ha elveszítjük országunk területét,- földjét,- mert engedjük, hogy külföldiek felvásárolják,- nemcsak elveszítjük szuverenitásunkat, de nem marad országunk sem!

*Az Alaptörvény Preambuluma értelmében Önök a Történeti Alkotmányra tettek esküt!*

A termőföldek mezőgazdasági hasznosítása, és az erre alapozott feldolgozóipar fejlesztése a valós nemzeti gazdasági érdekünk, mert csak ez biztosítja az ország önellátó képességét. Ha termőföldjeinken az életet adó gabona helyett gyárak, raktárak, kereskedelmi központok, autópályák épülnek, azzal elveszítjük az ország élelmiszer-függetlenségét, kiszolgáltatjuk magunkat a globális ellátóláncok és a globális nagytőke önző érdekeinek. Termőföldjeinkből már így is legalább 3 megyényit vontak ki a művelésből az ilyen létesítmények miatt. Az Önök elődei által elfogadott EU-kvóták, és a magyar feldolgozóipar leépítése miatt már most is egyes élelmiszeripari termékek behozatalára szorulunk!

A „zöldmezős” beruházásként engedélyezett akkumulátor gyárak és fegyvergyárak a hadiipar kiszolgálása okán azonnal háborús célpontokká válnak egy kiszélesedő háború esetén, ezért ezt semmilyen módon nem érdekünk támogatni!

- Gondoljanak arra, hogy az 1945-ig lebombázott, illetve az elmúlt 33 év alatt tönkretett ipartelepeink HELYÉN sehol nem lett újra szántóföld. Telepíthetnének „barnamezős” beruházásokat, – de Önök inkább a termőképes „zöld mezők” sokaságát betonoztatják le?!

Életterünk felszámolása, veszélyeztetése, földjeink, vizeink elszennyezése, ezáltal a lakosság elüldözése, a gazdálkodók földjeinek erőszakos kisajátítása, és az állam területének a kiürítése nem nemzetérdek, ámde jelentősen sérti a közérdeket, - majdhogynem a magyar nép ellen irányuló népiirtás szándéka nyilvánul meg benne!

Termőföldjeink valódi kártalanítás nélküli kisajátítása több földművelő- állattenyésztő vállalkozásnak és gazdaságnak vetett véget, – emiatt sokan öngyilkosságba menekültek, – akárcsak a kíméletlenül kifosztott devizahitelesek.

Álláspontunk szerint az akkumulátorok gyártása az egyik legveszélyesebb ipari tevékenység, ráadásul a használt termékeket a gyártó kötelessége visszavenni és ártalmatlanítani vagy újrahasznosítani, ezáltal Európa legnagyobb veszélyeshulladék-lerakó telepévé is válunk. A gyárosok nincsenek felelősségvállalásra, sem kivonulásuk után a terület helyreállítására kötelezve. Az engedélyezéseket eljárási hibák sokasága kíséri, hiányoznak egyes hatósági engedélyek. A biztonsági előírások és szabályozások lazák, azok betartása nincs megkövetelve, nyomon követve. Az ilyen veszélyes és környezetkárosító, egészségkárosító gyárakat mindenhol a lakott területektől a lehető legtávolabbra telepítik, - míg nálunk 500m-re is lehetnek a lakóházaktól!?

Elfogadhatatlan, hogy a gyárak valós károsanyag - kibocsájtási adatai titkosítottak, a dolgozókkal is titoktartási szerződést íratnak alá,- vélhetően nem ok nélkül!

Idővel be fog bizonyosodni, hogy a lítium akkumulátor gyártása Magyarországon sem a környezet károsítás miatt, sem energetikailag, sem gazdaságilag, sem munkahelyteremtés szempontjából miatt nem hasznos, csak káros,- de akkor már késő lesz újragondolni, hogy a gyártásuk:

**4./11**

## A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !

- Borzalmas környezet rombolást végez az ivóvízbázisban és természetes környezetben
- Energetikai mérlege negatív, mert sokkal több energiát emészt fel, mint amennyi ebből nyerhető, és a kimerült akkumulátorok további környezet rombolást végeznek. Ezen kívül rendkívül tűzveszélyesek is.
- Egy akkumulátorgyár éves CO2 kibocsátása több tonna, ami ellentmondásban van a klímavédelmi célokkal is. Több kárt okoznak, mint amennyi hozadékuk van!
- Gazdaságilag teljesen veszteséges az országnak: eddig kb. 320 Milliard forintot adtak a kínai cégnek. Csak ennek a megtérülése középtávon belül sem várható a jelenlegi adószabályok szerint. A milliárdos beruházók profitja nem a magyar államkasszát gyarapítja, ám ennek ellenére még jelentős és folyamatos állami támogatást is kapnak bér és adókedvezmények formájában, - amit célszerűbb lenne a tőkeszegény magyar vállalkozóknak adni!
- Mivel környékükön nincs annyi munkás mint kellene, ezért külföldi vendégmunkások fognak bennük dolgozni, tehát nem a magyar emberek anyagi körülményeit fogják javítani, nem beszélve a rendkívül veszélyes munkakörnyezetről. A dolgozók egészségügyi ellátását a jelenlegi lezüllesztett egészségügy nem lesz képes ellátni, vagy csak a magyar emberek rovására.

A mérgező akkumulátor és egyéb gyárak hazánkba telepítése nem más, mint pillanatnyi önérdek,- ám ha a gyárak kivonulnak vagy bezárnak, a nekik átadott területen a termőréteg elhordása miatt a fű sem nő többé, nemhogy gabona!

*A termőföldek külföldi vállalkozások tulajdonába adása, vagy átengedése ipari létesítmények építése céljából, és a termőföldréteg elhordása, eladása nem csak örökre terméketlenné teszi a területet, hanem a külföldi fennhatóság alá kerüléssel magyar területet veszítünk, ami hazaárulással ér fel,- amiért Önöknek, mint a mindezt lehetővé tevő törvényeket megszavazó képviselőknek kell vállalniuk a felelősséget!*

A bérmunkára és alacsony bérekre alapozott gazdaságpolitika pedig eleve elhibázott, nem a magyar nemzet, és lakosság, hanem a multinacionális tőke gazdasági érdeke, ami kiszolgáltatottá teszi az országot a globális cégeknek és ellátóláncoknak.

A magyar gazdasági érdek minden területen az önellátás, a hazai alapanyagokra épülő feldolgozóipar fejlesztése a magyar vállalkozások támogatásával. Leginkább vonatkozik ez az élelmiszer előállításra, ami nem lehetséges megfelelő termőföldhányad nélkül.

*Ilyen típusú iparosításra, az ezt megengedő törvények, rendeletek megszavazására sem Önök, sem a kormány nem kapott felhatalmazást a magyar néptől: az Önöknek bizalmat szavazó választóktól! Ez nem lehet pártügy, politikai döntés,- ez Magyarország ügye, amiben a magyar népnek van csak joga közvetlenül dönteni,- ennek módja pedig a népszavazás!*

A NATO-ba, és az Európai Unióba való beléptetésünk sem a magyar emberek valós többségének akaratát fejezte ki!

Mindkét szervezetbe már az új népszavazási törvény segítségével léptettek be minket: Így 1 millióval kevesebb ember részvétele is elég volt a változtatás után! A NATO-ba a szavazásra jogosultak csak 41,49%, az EU-ba 37,99% akart belépni! Jogszerű-e úgy venni, hogy akik nem szavaztak, ők mind a belépést akarták?

Mindkét esetben kiegyensúlyozatlan kampánnyal egy kisebbség akarata jutott érvényre a valódi többség akaratával szemben, - és az Önök számára ma is ez jelenti a „demokráciát”?

Mindkét szervezetben való tagságunk csorbította nemzeti szuverenitásunkat, de mostanra már nemzetbiztonsági és gazdasági kockázatot is jelent. Az USA csatlósává vált EU a szankciókkal gazdasági, a NATO a területünkön állomásozó csapatokkal politikai önrendelkezésünket korlátozza. A jogsértő szankciók a vállalkozások csődjét, a globális ellátóláncok indokolatlan áremelési az élelmiszerek árának 3-szoros emelkedését okozták, és ez még növekedni fog. A szegényebb rétegek már az éhezés szélén állnak. A helyzet hasonló a 2. világháború kiobbantása idején kialakult helyzettel: most is a „szövetséges” csapatok katonai megszállása alatt vagyunk, egy újabb világháború kitörése előtti pillanatban, amiből csak egy „kiugrás” menthetne meg minket!

*Magyarország nemzetbiztonsági érdeke ebben a helyzetben a semlegesség, a NATO-ból és vele az euroatlanti szövetségből való azonnali kilépés, mielőtt belerántanának minket a háborúba, ahogyan a 2. világháború idején sem tudtunk időben kilépni az akkori szövetségből! Most NATO és Unió tagságunk miatt kerültünk háborús kényszerhelyzetbe!*

Az ukrajnai konfliktust maga a NATO élte ki és tartja fenn, és az EU is támogatja, annak ellenére, hogy Ukrajna nem tagja sem a NATO-nak sem az EU-nak. A NATO és az EU alapszerződése is tiltja harmadik országok konfliktusába való fegyveres beavatkozást, de „átírták a szabályokat”, amivel a nemzetközi jogot és egyezményeket is megsértik. Ezért mi nem vagyunk

5./11

**„ISTEN, HAZA, CSALÁD!”**

[janos.szamonek@gmail.com](mailto:janos.szamonek@gmail.com)



## **A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !**

kötelesek semmilyen módon sem támogatni ezt az orosz-USA háborút, aminek az ukrán nép az elszenvedője, és kormánya az okozója azáltal, hogy amerikai befolyásra megtagadta a minszki béke elfogadását és betartását: - az orosz nemzetiségűek önrendelkezési jogát az autonómiához, amihez pedig az ENSZ alapokmánya szerint minden népnek joga van! Az Önök által támogatott „hős ukránok” nem fogadták el a kárpátaljai magyarok 1991-ben népszavazási határozatban követelt autonómiáját, de nemzetiségi jogaikat sem tartják tiszteletben, és most golyófogónak használják őket!

*Nemzeti összetartozásunk okán Önöknek kötelessége kárpátaljai magyar testvéreink életének a megmentése!*

Nemzetközi szerződésünk alapján mi csak a NATO, vagy EU tagországokat ért **támadás** esetén vagyunk kötelesek segítséget nyújtani.

A konfliktus a NATO- USA hatalmi törekvései miatt bármelyik pillanatban világháborúvá szélesedhet. Befejezése csak az önrendelkezési jog elfogadásával lehetséges. A kormány által is megszavazott, jogsértő szankciók is az önrendelkezést csorbítják, valamint fokozzák az elfogadó államok függőségét, és kiszolgáltatottságát az idegen érdekeknek.

*Új csatlakozási szándék elfogadása nem tagsági kötelezettség!*

Finnország NATO- csatlakozása nemzetbiztonsági veszélyt jelent Oroszország számára, de a finn nép is veszélybe kerül. Oroszország már korábban kinyilvánította, hogy területe elleni fenyegetésnek tartja, ha a NATO eléri a határait, és ezt nem fogja tétlenül eltérni. A magyar és a finn nemzetbiztonsági érdek is az, hogy Oroszország és a NATO között egy semleges államokból álló zóna maradjon.

Elég egy újabb amerikai „hamis zászlós” provokáció bármelyik irányból, és az EU –NATO „szövetség” velünk együtt hadban áll Oroszországgal „hivatalosan” is, ami a 3. világháború kezdetét jelentené.

Önök egyetlen rossz döntésükkel Magyarország területi épségét, az állampolgárok életét, az infrastruktúra lerombolását idézhetik elő! Ha ez bekövetkezne, Önöket terhelné a felelősség, utólag jóvátenni már nem tudnák,- ezért ezt megelőzni kell!

*Európa és Magyarország érdeke is ezért az ukrajnai konfliktus bárminemű támogatásának azonnali felfüggesztése és a területi viták tárgyalásos rendezése!*

Önök nem kaptak a magyar emberektől felhatalmazást sem az életszínvonalunkat csökkentő, országunk gazdaságát romboló szankciók, sem az az ukrajnai konfliktus bármilyen támogatására, sem arra, hogy az európai szintű hadigazdálkodást és fegyverkezést megszavazzák! Ne támogassanak egy olyan, geopolitikai hatalmi érdeket, ami elnyomva a népek, és nemzetek önrendelkezési jogát, egy háború kirobbantásától sem riad vissza!

Hazánk területi épségének és a lakosság életének a védelmében ezért nyomatékosan kérjük Önöket, hogy ne engedjék Székesfehérváron a NATO többnemzeti hadosztályparancsnokságát létrehozni, mert ez a háborúban való nyílt részvételünket jelentené. A NATO csapatok hagyják el országunk területét!

*Önöknek minden esetben a magyar érdekeket kell képviselniük, nem engedve semmilyen lobbinak, befolyásnak, és hatalmi kényszernek, mert Önöket a mi magyar országunk képviselőjére hatalmaztuk fel!*

A magyar érdek minden esetben és területen a semlegesség és gazdasági önállóság megtartása!

Az EU és az USA törvénysértő „szabályai” megtagadhatók, mert törvénysértés nem alapít jogot!

Alkotmányunkra tett esküjük, és választóiknak adott ígéreteik megszegése, az idegen érdekek támogatása nem csak esküszegés, hanem hazaárulás,- a háború aktív, vagy passzív támogatása pedig – bármilyen formában: - népirtásban való bűnrészesség!

Ezért az ezt a petícionkat aláíró nemzeti civil mozgalmak, szervezetek, és magánszemélyek nevében felkérjük Önöket, hogy mindezek ismeretében döntéseiket a magyar nemzet valós érdekeiben hozzák,- a magyar nemzet, a magyar emberek, és a jövő nemzedékek iránti felelősségük tudatában!

Kelt: Budapest 2023 március 26

**Melléklet: Dr Eva Maria Barki jogi szakvéleménye**

## **A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !**

**Mike Pompeo beismerése a megtervezett háborúról a Fox News adásában:**

<https://www.youtube.com/watch?v=LFYI9mrmOgA>

**Finn közvéleménykutatás a NATO csatlakozásukról:**

<https://bekekor.wordpress.com/2023/03/14/finn-kozvelemenykutatasi-adatok-a-magyar-orszaggyules-figyelmebe/>

**Lavrov beszéde a G20 külügyminiszteri találkozáján az ukrajnai helyzetről**

<https://www.youtube.com/watch?v=ZZiV4EboE4>

**Az önrendelkezési jog mindenkit megillet:**

<https://internetfigyelo.com/ukrajna-es-hatarai-avagy-mi-is-tortent-pontosan-a-krimmel-ukrajna-val-es-a-tobbi-tagkoztarsasaggal-a-szovjetunio-felbomlasakor/>

A vitatott területek lakossága érvényes népszavazással döntött az Oroszországhoz való csatlakozásról, ahogyan ez a Krím esetében is történt. Ukrajnában a népszavazást Oroszországén kívül öt kontinens 45 országának képviselői követték figyelemmel és mindannyian elismerték a népszavazás nyitottságát és magasszintű szervezését. Az ENSZ értesre adta, hogy nem tervezi hitelesítő misszió küldését a Donyec-medencébe. **Az ukrajnai Zaporizzsja megye orosz megszállás alá került részén a szavazók 93,11 százaléka, a szakadár Luhanszki Népköztársaságban 98,42 százaléka, a Donyecki Népköztársaságban a 99,23 százaléka, Herszon megyében pedig 87,05 százaléka szavazott az Oroszországhoz való csatlakozásra a szeptember 23. és 27. között megtartott népszavazáson.**

Ezeket az adatokat közölte a TASZSZ az összes szavazat összesítése alapján.

**Hossó Andrea: Nem érte meg belépni az EU- ba**

[https://www.youtube.com/watch?v=Y-wkai\\_sd\\_M](https://www.youtube.com/watch?v=Y-wkai_sd_M)

**Elhibázott gazdaságpolitika:**

<https://www.youtube.com/watch?v=vNsi602gvsc>

**A WHO egy Világkormány létrehozására hív fel és egészségügyi diktatúrát vezetne be**

<https://expose-news.com/2023/03/13/who-pushes-for-a-one-world-government-by-issuing/>

**A petícióval egyetértek:**

*Szamonek János*

## **SZAKVÉLEMÉNY AZ UKRAJNAI JOGSÉRTÉSEKRŐL – Nem Oroszország szegi meg a nemzetközi jogot?**

### **Az ukrán válság a nemzetközi jog tükrében – jogi szakvélemény**

2022. február 24. óta Oroszországot Ukrajna szuverén állama elleni támadással és ezáltal a nemzetközi joggal ellentétes agresszióval vádolják. Vlagyimir Putyin elnököt személyesen vádolják nemzetközi jog elleni bűncselekmények elrendelésével, és a hágai Nemzetközi Büntetőbíróságon is eljárást indítottak, továbbá még az Egyesült Államokból is, amely egyébként nem ismeri el magára nézve a Nemzetközi Büntetőbíróság jogintézményét.

E vádaknak semmiféle ténybeli vagy jogi alapjuk nincs. Ezek az Oroszország elleni háború részét képezik, amelyet az USA már 1991-ben kigondolt, és amelyet a “Nemzetbiztonsági Stratégia 2002” is indokolt azért, hogy kiiktassák a riválist és megvédjék az USA hatalmi monopóliumát. Zbigniew Brzezinski geopolitikai stratégia úgy jellemezte Ukrainát, mint az eurázsiai sakktabla fontos terét és a politikai csapásmérés irányát. *Az ukrán háború tehát az Egyesült Államok háborúja Oroszország ellen.*

A jogsértéseket, különösen a nemzetközi jog megsértését nem Oroszország, hanem éppen ellenkezőleg – az ukrán hatalomgyakorlók követik el:

- az etnikai csoportjogok és nemzeti kisebbségek jogainak megsértésével,
- a két minszki egyezmény megsértésével,
- a népek önrendelkezési jogának megsértésével,
- a Budapesti Memorandum (1994. december 5.) megsértésével.

Ukrajna nem homogén, történelmileg kifejlődött nemzetállam, területei a történelem során többször is más államokhoz tartoztak, így nyugaton az a Kárpát-Ukrajna, amely a Magyar Királyság vagy a Habsburg Monarchia része volt az I. világháború végéig, és amelyet többségében ruszinok és magyarok laktak, további olyan nemzeti közösségek, mint a lengyelek, a fehéroroszkok, a románok és a bolgárok, de túlnyomórészt a Kelet-Ukrajnában élő, legalább 6 millió főt kitevő oroszok. Az Ukrajnában általánosan használt köznyelv a lakosság több mint felénél nem az ukrán.

Mivel Ukrajna különböző történelmi, kulturális és nemzeti identitással rendelkező területekből és népcsoportokból áll, szövetségi államformára van szükség, és figyelembe kell venni a különböző etnikai csoportok és nemzetiségek jogait. 1991-ben, a Szovjetunió összeomlása idején, amikor aktuálissá vált az addig szovjetköztársaságnak számító Ukrajna függetlenségének kérdése, George W. Bush amerikai elnök 1991. augusztus 1-jén az ukrán parlamentben mondott beszédében intette a képviselőket: ne a függetlenségre, hanem az Oroszország mellett való megmaradásra szavazzanak, mert máskülönben “nemzetiségek öngyilkos harca” következik. Igazat kell neki adnunk.

A jelenlegi válság kiindulópontja és oka a 2014-es Maidan véres eseményei voltak, amelyek puccsal és egy Nyugat felé forduló és a Nyugat által támogatott kormány felállításával végződtek. Erre reagálva és a hasonló agressziótól való félelem miatt a Donbaszban – Luganszk megyében és Donyeck megyében – és a Krímben is népszavazást tartottak, melyek tárgya állami függetlenségük elismerése volt. A népszavazás eredményeként Luganszk és Donyeck függetlennek nyilvánította magát. (90% a függetlenség mellett szavazott úgy, hogy Donyeckben 75%-os, Luganszkban 80% feletti volt a népszavazáson való részvétel.) Erre a kijeji (illegitim) kormány katonai és amerikai zsoldos csapatokkal válaszolt, nehéztüzérségi rakétatámadásokat, bombatámadásokat indított, foszforbombákat, kazettás bombákat dobott le, melyekkel lakóházakat, iskolákat, kórházakat rombolt le, tönkretette az infrastruktúrát, áramkimaradást okozott, megtagadta a segélyszállítványok beengedését, illetve a több mint 5000 halálessel, melyek során többnyire civilek haltak meg, és menekültek milliói indultak útnak, leírhatatlan társadalmi vészhelyzetet is idézett elő.

Az ezt követő, 2014 szeptemberi Minszk I. megállapodás tüzszünetéről és a Donbaszra vonatkozó béketerv végrehajtásának lépéseiről szólt a két köztársaság de facto elismerésével. Ezt a megállapodást azonban az ukrán kormány megszegte, ezért a háborús cselekmények folytatódtak.

A Minszk I. végrehajtásáról a 2015. február 12-i Minszk II. megállapodással egyeztek meg azzal a céllal, hogy a konfliktust rendezzék, nevezetesen

1-alkotmányos reformot vezessenek be Ukrajnában és a donyecki és luganszki régiókra való tekintettel decentralizálják a hatalmat. 2 - törvényt fogadnak el Donyeck és Luganszk különleges státusáról 3 - regionális választásokat tartanak ezeken a helyi önkormányzati területeken.



**A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !**

Arszenyij Jacenyuk ukrán miniszterelnök alig egy nappal később jelezte, hogy a Minszk II.-t nem tekintik magukra nézve kötelezőnek és a Donyeckre és Luganszkra vonatkozó követeléseket nem kívánják feladni.

A Minszki Megállapodás jogilag kötelező erejű szerződés, amelyet az ENSZ Biztonsági Tanácsa 2202. számú határozatának elfogadása is megerősített és ezért jogilag minden államra nézve kötelező érvényű. A kijevi kormány tehát nem tartotta be a minszki egyezményeket, nemcsak hogy megszegte a tűzszünetet, hanem alkotmányos reformot sem hajtott végre Luganszk és Donyeck autonóm státuszának megteremtésére. Ez amellet, hogy szerződésszegés, háborús bűnök elkövetését is jelenti a Donbasz elleni katonai támadással.

Súlyosan sérült a népek önrendelkezési joga mint a nemzetközi jog legalapvetőbb normája. A népek önrendelkezési joga, mint minden demokratikus és igazságos nemzetközi rend alapvető joga, mindig is természetjognak számított. Egyetemes jogként ez minden más jog érvényesülésének is előfeltétele, mégpedig mind az egyén, mind pedig minden közösség tekintetében. Önrendelkezés nélkül nincs politikai szabadság, szabadság nélkül nincs demokrácia és nincs igazságos nemzetközi rend sem. Igazságos nemzetközi rend nélkül pedig nem lehet béke. Minden helyi konfliktus az önrendelkezés megtagadására vezethető vissza. A népek önrendelkezési joga tehát a béke, a népek és nemzetek békés együttélésének legfontosabb előfeltétele. A népek önrendelkezési jogát először Woodrow Wilson elnök fogalmazta meg politikai posztulátumként az I. világháború befejezését célzó 14 pontos programjában, amely nemcsak a fegyverszünet indítéka volt, hanem egyben a béketárgyalások alapja is. Az önrendelkezés figyelmen kívül hagyása következtében azonban e tárgyalások nem békét hoztak, hanem újabb, máig is megoldatlanul maradt konfliktusok kitörését alapozták meg (pl. a Közel-Keleten).

A II. világháború idején Franklin Roosevelt elnök és Winston Churchill angol miniszterelnök az 1941-es Atlanti Chartában rögzítette a jövőbeni békerend alapelveit, melynek legfontosabb célja a népek önrendelkezése volt. De ezek a szándékok is csak üres szavak maradtak, mert Jaltában már más nyelvet beszéltek. Az I. világháború után Közép-Európa népeit megfosztották az önrendelkezéstől, és a fél kontinens idegen uralom alá került. Ennek eredményeként a népek önrendelkezési jogát, amely az Egyesült Nemzetek Alapokmányának 1. és 55. cikkében szerepelt, mint a nemzetek közötti békés kapcsolatok célja és alapja, csupán a gyarmati népek politikai küzdelmei során vették figyelembe. Európa szempontjából ezt fölösleges dolognak tartották. Az ENSZ Emberi Jogi Egyezménye (1966. december 16.), a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya, valamint a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya szerint az önrendelkezési jog ma már nem csupán politikai cél, hanem olyan alapelv, amelyet az ENSZ Alapokmánya is megfogalmaz és ezzel együtt annak érvényességét is igazolja.

**A népjogról és a szerződő államokat kötelező hatályról**

Mindkét, egyéni emberi jogokat tartalmazó emberi jogi egyezményben az 1. cikkben a népek kollektív jogai az emberi jogok alapjaként egységesnek tekintendők. Mindkét egyezség 1. cikke kimondja:

*“Minden népnek joga van az önrendelkezéshez. E jog alapján szabadon határozzák meg politikai státuszukat, és szabadon folytatják gazdasági, társadalmi és kulturális fejlődésüket.”*

Ennek megfelelően az ENSZ Emberi Jogi Bizottságának Emberi Jogi Kommentárja, amely a Polgári és Politikai Egyezségokmány nyomán követéséért felelős, e jogokról kimondja, hogy az önrendelkezési jog minden emberi jog érvényesülésének alapvető előfeltétele. Ezért sok tudós azon az állásponton van, hogy az önrendelkezési jog olyan egyéni emberi jogként értendő, amely túlmutat a nép kollektív jogán. Az önrendelkezési jog kötelező törvény (ius cogens). Egyöntetű a vélemény, hogy a népek önrendelkezési joga is kötelező törvény, azaz ius cogens. Ez azt jelenti, hogy ettől a normától semmilyen körülmények között nem lehet eltérni, még szerződéssel sem. A Bécsi Szerződésjogi Egyezmény (WVK) 53. cikke szerint a kötelező normába ütköző szerződések semmissek.

Egy kötelező norma nemzetközi jogi jelentősége lemérhető azon, hogy még visszamenőleges hatálya is (ius cogens superveniens) van. A VCLT 64. cikke szerint bármely szerződés semmissé válik és hatályát veszti, ha ezt követően kötelező nemzetközi jogi norma keletkezik. Az ilyen szerződés tehát a felek akaratától függetlenül lejár. A VCLT 71. §-a szerint a szerződés megszűnése azzal a következménnyel jár, hogy mentesíti a szerződő feleket a szerződés további teljesítésének kötelezettsége alól, és a szerződés által létrehozott jogi helyzet csak annyiban tartható fenn, amennyiben az nem ütközik a szerződés teljesítésének kötelezettségével.

**A kötelező norma**

**A Krím számára ez azt jelenti, hogy az önrendelkezési jogot kétségtelenül sértő Hruscsov 1954-es adománya Ukrajnának az ENSZ Emberi Jogi Egyezségokmányainak fent említett 1. cikkelyének hatálybalépésével lejárt, és emiatt a hovatarozás is. Ukrajna kapcsán tehát a hruscsovi “adományra” nem lehet joggal hivatkozni.**

9./11

**A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !**

**Putyinnak tehát igaza volt, amikor az igazságszolgáltatás helyreállítására is utalt. De pontosítsuk! Az alapvető emberi jogok megsértése mellett a nemzetközi jogban mindössze három kötelező norma van: a népek önrendelkezési joga, az erőszak tilalma és a népirtás tilalma. A területi integritás vagy az állami szuverenitás megsértése nem tartozik ezek közé!**

Az ENSZ Közgyűlésének 1970. október 24-i 2625 (XXV) határozata "Baráti Kapcsolatok Nyilatkozata" Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata mellett az Egyesült Nemzetek Szervezete Közgyűlésének 1970. október 24-i elvi nyilatkozata is konszenzusos folyamatban, vagyis ellenszavazat nélkül született meg. A Baráti Kapcsolatok Nyilatkozata az ENSZ Közgyűlésének kétségtelenül legfontosabb határozata. Formális jogi kötelezettséget ugyan nem ír elő, de a nyilatkozat – mint az a záró megjegyzésekből kitűnik – tartalmazza, hogy át kell venni és alkalmazni kell a nemzetközi szokásjogot. E nyilatkozat kifejezetten elismeri az elszakadás jogát, akár egy saját szuverén állam létrehozása, akár egy másik állammal való szabad társulás vagy egy másik államba való beolvadás révén. A nyilatkozat nemcsak a népek politikai státuszuk szabad meghatározásához való jogát ismeri el, hanem azt is, hogy az önrendelkezési jog gyakorlásának elutasítása esetén az ekként megtámadottak ellenállásukhoz támogatást kérjenek és kapjanak. Ezen túlmenően a nyilatkozat tartalmazza minden állam köteleességét, hogy tartózkodjon minden olyan erőszakos intézkedéstől, amely egy népet megfoszt az önrendelkezési jogától, valamint minden állam kifejezett köteleességévé teszi, hogy támogassa az önrendelkezés megvalósítását.

A külső önrendelkezést csak akkor korlátozza, ha egy állam biztosítja a belső önrendelkezést, azaz a teljes lakosságot képviseli a belső önrendelkezés megőrzése mellett. A Krim-félszigetnek még a baráti kapcsolatokról szóló nyilatkozat értelmében is joga volt az elszakadáshoz, joga volt segítséget kérni az Orosz Föderációtól, és az Orosz Föderációnak pedig még kötelessége is volt ezt a segítséget megadni.

**Állami szuverenitás és területi integritás**

Az állam szuverenitása és területi integritása az elszakadás elleni érvként és az annektálás igazolására szolgál. Mindenekelőtt szembeötlő, hogy az állami szuverenitást egyébként elavultnak tekintő, a nemzetállam felbomlásánál fáradozó különösen az állami szuverenitás tiszteletben tartására hivatkoznak. Az állami szuverenitás magában foglalja azt a jogot, hogy az alkotmányt és a jogrendet a külső hatalmak befolyásától függetlenül alakítsák. Ez a körülmény az államok vagy a nemzetközi jog alanyai közötti viszonyra utal, nem pedig egy népnek az állammal szembeni jogaira. Még ha feszültség is van a nép önrendelkezése és az állam szuverenitásigénye között, az önrendelkezési jog elsőbbséget élvez. Az állami szuverenitásnak megvannak a határai a nemzetközi jogban. Egyetlen nemzetközi szerződés, de egyetlen nemzeti alkotmány sem tilthatja meg az önrendelkezési jogot (lásd: ius cogens). A területi integritás védelmét az Egyesült Nemzetek Alapokmánya 2. cikkének (4) bekezdése tartalmazza, és szintén kizárólag az államok közötti kapcsolatokra vonatkozik, nem pedig a népekre. Az államokat és nem a népeket kötelezi arra, hogy tartózkodjanak az állam területi integritása és függetlensége elleni erőszak alkalmazásától vagy fenyegetéstől. Az ENSZ Közgyűlésének 1987. december 7-i A/RES/42/259 határozata szerint a baráti kapcsolatokról szóló határozatra kifejezetten hivatkozva a népeknek joguk van az önrendelkezésért harcolni ("küzdeni"), ami akár erőszak alkalmazását is indokolja (Határozat 14. pont).

**Helsinki Záróokmány 1975**

A Krim elszakadásának jogellenességét gyakran az 1975-ös Helsinki Záróokmány és annak határokra vonatkoztatott sérthetlenségével, illetve az államok területi integritásának elvével indokolják. Ez a szuverenitás elvéből következik, és a részt vevő államokra vonatkozik, amelyeknek tiszteletben kell tartaniuk egymás szuverenitáson alapuló jogait, ezért nem vonatkozik a népekre. Azt viszont teljesen figyelmen kívül hagyják, hogy a Helsinki Záróokmány VIII., Az Emberi Jogi Egyezségokmányok 1. cikkelye kibővül és meg is erősödik azzal, hogy hangsúlyozza: a népek bármikor és bármilyen módon élhetnek ezzel a joggal. A politikai státusz meghatározása mellett az emberi jogi egyezményekben említett gazdasági, társadalmi és kulturális fejlődés mellett kifejezetten megemlítik a saját kívánság szerint követendő politikai fejlődést is. Szintén figyelmen kívül hagyják a Helsinki Záróokmányban az egyenlőség és a népek önrendelkezési jogának hatékony gyakorlásának fontosságára vonatkozó emlékeztetőjét, valamint azt, hogy ezen elv bármilyen sérülése esetén fontos a sérülést megszüntetni. A Helsinki Záróokmány kétségtelenül hozzájárult ahhoz, hogy 15 évvel később a néphatalom számos országban önrendelkezési hullámot indított el, amely a totalitárius rendszer lerombolásával számos népnek függetlenséget és szabadságot hozott.

**Budapesti Memorandum, 1994**

További – jelenleg csak megkísérelt – jogsértés az az ukrán kormány által bejelentett szándék, hogy nem kíván eleget tenni az 1994. évi Budapesti Memorandumba foglalt, a nukleáris fegyverekről való lemondásnak, ezért szükség esetén megkezdheti az atomfegyverek gyártását.

10/11

## A MAGYAR NEMZET MEGMARADÁSÁÉRT !

A Putyin elnök által megfogalmazott első és legfontosabb háborús cél az orosz lakosság védelme, tehát indokolt, és ezt a Donbasz elleni folyamatos katonai támadások is megerősítik.

### Ukrajna demilitarizálása és nácimentesítése

Putyin elnök ezt követően további háborús célként jelölte meg Ukrajna demilitarizálását és nácimentesítését a Donbaszon túl, és ennek érdekében a Donbaszon kívül is végrehajtott akciókat. Annak a kérdésnek a megválaszolásához, hogy indokoltak-e ezek a kétségtelenül harcias fellépések, a nemzetközi jognak az agresszív háborúk témáját érintő legfrissebb tanítását kell figyelembe venni. Bár katonai akciók csak az Egyesült Nemzetek Szervezetének felhatalmazása alapján megengedettek, az elmúlt években szóba került a háború megengedhetősége a béke biztosítása érdekében és a humanitárius beavatkozásokkal összefüggésben. A nemzetközi jog új doktrínája szerint a megelőző agressziós háború akkor is megengedhető, ha alapvető érdekek és biztonság kerül veszélybe. Megelőző katonai csapás is indokolt lehet bármely közelgő támadás elhárítására.

Oroszország kétségtelenül olyan helyzetben van, mely a saját biztonságát és integritását is veszélyezteti. Oroszországot immár teljesen bekeríti a NATO: NATO-csapatok állomásoznak az orosz határok közvetlen közelében, a romániai és lengyelországi rakétavédelmi létesítmények az atomfegyverek miatt jelentenek közvetlen fenyegetést csakúgy, mint az európai atomerőművek felhalmozása, emellett nukleáris fegyverek használatára utaló, ismétlődő és súlyos fenyegetést is küld a Nyugat. Oroszország joggal tartotta fenyegetésnek az orosz határ közelében létesített számos biolaboratórium működésében. Ezt a képet az Oroszország ellen egyre erősödő gazdasági szankciók és a megfélemlítésekkel tarkított információs hadviselés teszi teljessé. Ebből a szempontból megengedhetőnek tűnik Ukrajna demilitarizálásának célja, amely szerint a nácimentesítés azokra az Ukrajnában található, szélsőjobboldali erőkre vonatkozik, amelyeknek a II. világháború idején az oroszok és zsidók körében elkövetett méészárlása 50 000 halálos áldozattal járt, és amelyek jelenleg is uszító módon vesznek részt a Donbasz elleni háborúban.

Összefoglalva tehát kijelenthetjük, hogy nem Oroszország sérti meg a nemzetközi jogot, hanem azok a kijevis hatalomgyakorlók, akiket a Nyugat támogat főként anyagi eszközökkel és fegyverekkel, illetve a nyugati média is táplál.

### Nemzetközi jog helyett “szabályalapú rend”?

Az ukrán háború újabb példa arra, hogy a nemzetközi jog már nem érvényesül. Nyugaton már nem is vitatják, hogy a korábbiaktól eltérően ma már nem ügyelnek a nemzetközi jogra, ami számukra már érvényét is veszítette. Ők már nem a nemzetközi jogra hivatkoznak, hanem afféle “szabályokon alapuló rendre”, amit már kizárólag a Nyugat diktál, és minden eszközzel érvényesíteni is igyekszik. A hatalom tehát megelőzte az igazságosságot. Nemzetközi tanácskozással kezdemenyezésre lenne szükség a nemzetközi jog helyreállítására.

*Dr. Barki Éva Mária jogász*

Bécs, 2022. május 23. <https://szentkoronaradio.com/blog/2022/06/01/szakvelemen-y-az-ukrajnai-jogszegesekrol-nem-oroszorszag-szegi-meg-a-nemzetkozi-jogot/>

### KIEGÉSZÍTÉS:

A NATO alapokmány szerint: Hatályba lépett 1949. augusztus 24-én

E szerződésben részt vevő Felek, újbóli hitet téve az Egyesült Nemzetek Alapokmányának céljai és elvei mellett és megerősítve abbéli óhajukat, hogy minden néppel és kormánnyal békében éljenek, elhatározza, hogy megőrzik a szabadságot, népeiknek a demokrácia, az egyéni szabadság és a jog uralma elvein alapuló közös örökségét és civilizációját, eltökélve, hogy egyesítik az együttes védelmük, valamint a béke és biztonság fenntartására irányuló erőfeszítéseiket, megegyeztek a jelen Észak-atlanti Szerződésben:

1. cikk: A Felek kötelezik magukat arra, hogy az Egyesült Nemzetek Alapokmányának megfelelően minden nemzetközi viszályt, amelybe belekerülhetnek, békés eszközökkel, olyan módon rendeznek, hogy a nemzetközi béke és biztonság, valamint az igazságosság ne kerüljön veszélybe, továbbá hogy nemzetközi kapcsolataikban tartózkodnak az Egyesült Nemzetek céljaival össze nem férő, bármilyen módon megnyilvánuló erőszakkal való fenyegetéstől és erőszak alkalmazásától.