

# Alkotmányozás vagy az ősi alkotmány helyreállítása („Ha elvész az alkotmány, elpusztul a nemzet”)

**E dolgozat fontos megállapításokat tesz, ezért mindenkinek ajánlom!**

**A fekete színű részeket Farkas István, ILLETVE Halász József, a piros színűeket Én – vagyis Bene Gábor - írtam.**

**Ha lehet osszák meg, hogy minél többen „Emelkedjenek magyarrá”, azaz a magyar észjárás szerint legyünk végre nemesen gondolkodó és szkíta erkölcsű, lélek-vezérelt Szentkorona taggá! Kérem, hogy ne foglalkozzatok azzal, hogy egyes magyarok el vannak foglalva azzal hogy engem akarnak lejárni. Lelkük rajta, s én nem kívánok foglalkozni velük, mert feladatom van, amit el kell végezni. A Szentkorona tagságunk lehet a magyar jövő titka, hiszen Pió atya jóslatát kell megvalósítanunk! S ahogy Jelenczki István barátom és harcostársam írta: „A magyar tudás megtartásánál nagyobb tőke nincsen!”**

Mivel a nemzet értelmisége nagyon lecsökkent, kötelességünk e tudás átadása, így ezt az anyagot javasolom többször is átolvasni, hogy ne a bolsevik-kommunista jogrendre kelljen végre támaszkodnunk, hanem a valóságos, élhető, ősi magyar alkotmányosságra! Mert a törvény nem csak jogszabály, de erkölcsi norma is. Ebben a rövid bevezetőben meghatározom a magyar állameszmét, amely tipikusan jogi konstrukció, tehát a szakterületem. A magyar állameszme a Szent koronában jelenik meg, mint államszervezési és jogalkotási iránymutatás, vagyis alkotmány. Ez a magyar lélek legsajátosabb alkotása a népi műveltségünk mellett, s abban is sajátos, hogy nem csak a magyar etnikum, hanem a magyar értékrendet mintaként követő Hungarusok számára is készült. Az államalkotó gondolat (alkotmányossága) ugyanis éppen úgy népek fölötti, mint a Hungarust befogadó nemzetfogalmunk. Ezt kellene nagyon tudnia az Alkotmánybíróság tagjainak az idegen jogrendi ismeretei helyett, amit belepumpáltak a fejébe a liberális szellemtől átfűtött jogi karokon. Csak akkor törvényes a rendszer, ha a korona a hatalom forrása – vagyis a nemzetté emelkedettek -, és nem a nép. Sokan nem értik, hogy az ősi alkotmányunk nem mereven poros és elavult, hanem hajlékony és **nem** mesterségesen keletkezett, hanem a nemzeti érzés és közkultúra legkifejezőbb, viszont jogfolytonosan modernizálható alkotása. Alig van néhány jogász e hazában aki érti, hogy az igazi alkotmányosság nem egyszerre, hanem lassan és szervesen fejlődik ki a nemzeti közösség életéből. Legtöbben sajnos elhiszik, hogy lehetséges hazánkban alkotmányt írni, pedig eddig még csak az ellenségeink tették ezt meg. (Lásd pl.: olmützi alkotmány!)

Alkotmányunk tételei, alapelvei soha sem voltak valamely egységes chartában, vagy Lex Fundamentálisban összefoglalva, hanem a korszakonként keletkező törvényekben, szokásjogi megállapodásokban jelentek meg. Vagyis a jogalkotók mindig tisztában voltak azokkal az elvekkel, evidenciákkal, amelyek korlátozták őket. Így nehezebb volt ugyan ezeket az irányelveket felismerni, de éppen ezért

rugalmasabban lehetett a nemzet közmeggyőződésére támaszkodni, hiszen azok nemzedékről nemzedékre átörökítődtek és élő szokásjogként működtek. Ez az alkotmányosság lett érzelmi forrása a hazaszeretetnek, ezért vívtak őseink sok szabadságharcot az alkotmányosságunk védelmében akár jobbágy, akár polgár, akár nemes volt az aki fegyvert fogott arra, aki nem méltatta, vagy kormányként, uralkodóként nem tartotta be!

Csekey István közjogász professzor szerint: „Páratlan rugalmassága mindenkor alkalmassá tette a magyar alkotmányt arra, hogy a nemzet minden nagyobb megrázkódtatás nélkül tegyen korszerű újításokat, ha viszonyainknak megfeleltek és az idők bírálatát már megállották”

Ezért gondolom én is, hogy pl. az 1929. évi XXX. törvényben lefektetett szabályok közül a vármegyei autonómia visszaállításához ma, csak azokat a szakaszokat kell felhasználnunk, amelyek nem hullottak ki az idő rostáján, de nem szabad követnünk semmit, amit nem a Szentkorona szuverenitása, hanem a kommunista diktatúra által papírra vetett – és ott is maradt – népszuverenitás bűvöletében alkottak meg! Pedig a Koronánk a hatalom forrása, de az elsődleges gyakorlója a nemzet, így a népszuverenitás kifejezés: igaztalan törvénytelenység. Így pl. a felsőházi törvényben (1926. évi XXII.) szereplő Habsburg képviselő biztosan nem alkalmazható, ám a hivatásrendi elemek – *amelyek az egész világon ott jelentek meg először a felsőházi szabályozásban* – nagyon is szükségesek lennének, ha a mai hivatásrendek (szakszervezetek, kamarák) nem lennének teljes mértékben a pártok foglyai, vagyis kedvenc kifejezéssel: pénzpórázon!

### **Emlékeztetőül:**

**1949. évi XX. törvény a MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ál-ALKOTMÁNYA**  
**Itt némi gond van, ugyanis az 1949-es NEM az 1989-ben kikiáltott és a globalisták védelmét megváltani akaró „köztársaság”, hanem a Rákosi-Kádár féle Népköztársaság ál-alkotmánya – amely semmis, mert Sztálin oktrojálta, vagyis erőszakolta ránk! E kettőt csak azért mossa össze a hazai ál-jogi irodalom és politikum, mert így nem kellett népszavazásra bocsátani a szerintük megszületett új, „ideiglenes ál-alkotmányt”!(sic)**  
**A fenti és alábbi idézet pedig helyesen az 1989. évi XXXI-es ál-törvényből származik, amely valóban „alkotmánymódosításként” született, de mivel egy semmis törvénynek a módosítása is semmis, vagyis ezért érvénytelen mind a kettő!**

**Ez akkor is igaz, ha de facto – vagyis a gyakorlatban – használták azt a kommunisták és úgy tettek mintha nem lenne semmis!**

**Sőt a nyugat is elfogadta, mert éppen azzal tudtak bennünket gyarmattá tenni! Vagyis a keleti gyarmattartó alól szabadulván lettünk a nyugati bankárkaszt gyarmata. Ezért tessenek csak olvasni ezeket a szép szavakat, melyek nagyon is kellettek ahhoz, hogy mi dalolva sétáljunk a csapdába!**

A többpártrendszer, a parlamenti demokráciát és a szociális piacgazdaságot megvalósító jogállamba való békés politikai átmenet elősegítése érdekében az

Országgyűlés -  **hazánk új Alkotmányának elfogadásáig** - Magyarország Alkotmányának szövegét a következők szerint állapítja meg:

...

**7/A. § (1)** Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alkotmányban megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által kiadott jogszabály állapíthat meg.

**Ez a gondolat teljesen idegen a magyarság valódi alkotmányosságától, de kérdés, hogy milyen alkotmányra is gondoltak? Ha bármely idegen eredetű, vagy ránk oktrojált „alkotmányban” megjelölt jogalkotói hatáskör a kérdés, akkor az is semmis, hiszen jogtalanság jogot nem alapíthat!**

**Ne feledjük, hogy az alkotmánymódosítás egyszerű parlamenti lehetőségét eredetileg a szabadkőműves forradalmak hirdették, és most, nem mástól mint a kommunista alkotmányokból vették át a hazai globalistáink is!!**

**A magyar joghagyományban pedig az alkotmány nem része a jogrendnek, hanem szűrője, vagy ellenőre, mert igazságosság csak a bevált jogelvek alapján lesz, így a törvényt is az alkotmány elveinek a betartásával lehet hozni! Igaz a kommunista korszak 35 és a globalista 43 éve erről leszoktatott minket, mert nem ezt tanították az egyetemen, nem ezt írták az újságok!**

**No de végre MONDJUK MÁR KI AZ IGAZSÁGOT, ami nem azonos a mai hazugságokkal! (A kommunista rendszer alkotmányellenes volt!!)**

**Az 1989 évi. XXXI-es törvény II. fejezetéből:**

**Az Országgyűlés**

**19.§ (1)** A Magyar Köztársaság – amely 1946-ban Vorosilov zsarolásaként, s Mindszenti hercegprímás vétője ellenére jött létre - legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.

**Ám a magyar joghagyomány szerint az Országgyűlés két házból áll, amelyek egymást ellenőrzik!!**

(2) Az Országgyűlés a népszuverenitásból – pedig nálunk a koronaszuverenitás jelentette a nemzeti hatalmat, amit éppen a kommunisták raktak parkoló pályára - eredő jogait gyakorolva biztosítja a társadalom alkotmányos rendjét, meghatározza a kormányzás szervezetét, irányát és feltételeit.

(3) E jogkörében az Országgyűlés

a) megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát;

**ALKOTMÁNYT ALKOTNI HAZÁNKBAN, ember által NEM LEHET!**

**Ez egy újabb érdekesség, hiszen a valódi alkotmányosságunk nem teszi lehetővé, hogy bárki „alkotmányt írjon”, mert az csak a nemzet életéből eredhet, a szerves időszűrőn keresztül, hiszen alapelveit évszázadok szentesítették! Egy nemzedék, egy politikai érdek nem szentesítheti, vagyis nem alkothat alkotmányt senki, csak a jogtörténet szerves fejlődése módosíthat az eredeti alapelveken! Azokat pedig a Vérszerződés, az**

**Aranybulla, a Tripartitum és a többi Lex Fundamentalis tartalmazza, vagy a szokásjog ereje hordozta egészen addig, amíg erőszakkal ránk nem sóztak a szovjet haderő és a kommunisták egy ál-alkotmányt 1949-ben !**

...  
Fentiek értelmében a jelenleg megválasztott Országgyűlés **NEEM** jogosult alkotmányozni.

**(Ez a magyar joghagyomány elve és nem a bankárkaszti rablókapitalizmus hatalomszerző gyakorlata: vagyis hazánkban a Szent Korona főhatalmát megkerülő, parancs, vagy szabályrend soha nem lehet alkotmány, csak tákolmány!)**

Azonban, a fent idézett '49. évi XX. 2. § (2) és (3) pontjában foglaltak szerint: **(Az eredetiben nem ez a szöveg van, ezt már az 1989-es módosítás vezette be, egyébként a magyar alkotmányos gondolkodás ellenében!)**

*2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.*

**Erre József Attila így reagálna: „a jogállamban pénz a fegyver”!**

**Én pedig így: nem vagyunk függetlenek az adósságcsapda miatt, nem vagyunk köztársaság, mert soha nem szavaztuk le a Boldogasszony öko királyságát és a jelenlegi lobbi- vagy a reklámdemokrácia valójában pénzdiktatúra! Az ideális állam: semleges, harmadik utas, közjót szolgáló!**

**(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja. A semleges, harmadik utas, közjót szolgáló államban a főhatalom nem emberi személyé, hanem egy zsarolhatatlan és igazságos személyé: a koronáé!**

**(3) Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni.**

**Ám erőszaknak minősül az adósságcsapdába ejtés és az azzal való zsarolás, a médiabefolyásolás eszközével való félrevezetés, illetve a fogyasztói társadalom elbutító, ellustító, elidegenítő, sőt agyfertőző erkölcstelen gyakorlata is!**

A népszuverenitás közvetlen gyakorlása törvényes lehetőség, ugyanakkor a (3) pont szerint kötelesség a hatalom kizárólagos birtoklása elleni fellépés.

**Kár, hogy e gondolatok egy kommunista országgyűlés által lettek megfogalmazva, mert ennek java az Aranybulla záradékában szerepel. Tehát nincs benne semmi új! Hacsak nem az a félelem a felelősségre vonástól, amit bizonyít a kényszerű behódolás a kapitalista világnak - az eladósodás okozta menekülés az általuk vezetett és szocialistának hazudott államkapitalista rendszerből a bankárkaszt által kikövetelt magánkapitalista rendszerbe !**

Büntetőjogi tényállások sorával bizonyítható, hogy a jelenlegi hatalomgyakorló törvénytelen eszközök alkalmazásával kaparintotta meg az ország vezetői

pozícióit (lásd a TEMPO – Párt peresített beadványait). Ebből következik, hogy mind a Magyar Történelmi Alkotmányt Helyreállító Szövetség (TAHSZ), mind az Alkotmányozó Nemzetgyűlés híveinek törvényes lehetősége és kötelem fellépni, és szándékát akár közvetlenül, akár népképviselő útján érvényre juttatni. Mielőtt azonban e tevékenység a megvalósítás fázisába lép, ismertetni kell a képviselni óhajtott ügy mibenlétét, tehát a Történelmi Alkotmány tartalmát, illetve az elfogadtatni kívánt szövegtervezetet.

**Itt is vannak gondok! Először a szóhasználat kérdését vizsgáljuk meg! Az államoknak és magának a földünknek is TÖRTÉNELME van! Ezen belül van: hadtörténet, gazdaságtörténet, vallástörténet, jogtörténet, stb. Ezért jogtörténelem nincs, tehát alkotmánytörténelem sincs, viszont TÖRTÉNELMI alkotmány van, sőt ilyen a miénk mellett az angoloké is! Így használja ezt minden egyetem, de a legkiválóbb közjogászok: Tóth Zoltán József, Varga Tibor, Zétényi Zsolt, stb. is!**

**Alkotmányozó Nemzetgyűlés soha nem volt a magyar történelemben, így a jogtörténetünk ilyen nem ismer. Az egyetemes jogtörténet igen, tehát a vérgőzös francia forradalom, vagy a legtöbb európai forradalmak – vagyis a szabadkőművesek lobbi munkája – valóban hozott létre alkotmányozó testületeket, de ahogy előzőleg írtam, a magyar közjog ilyen nem ismer, mert nálunk az íratlan szokásjog, vagy a beváltan működő törvényekből kifejlődő „jogelvek” lettek történelmi alkotmányosságunk igazságos keretei!**

Miután mindkét tömörülés, csaknem szó szerinti egyezésben kínál egy, a Szabadság Alkotmányának nevezett alternatívát, felvázolom azokat a gondolatokat, amelyek – nem vitatva a közzétett kiáltványok igazságtartalmát – rávilágítanak a kitűzött cél elérése előtti és utáni munka jelentőségére.

I. rovás: Kell-e, és ha igen, miért kell alkotmány?

Az ember evolúciós fejlődése során kiszakadt a természet önszabályozó rendjéből, megtanulva a természeti törvények egy jelentős részét (*közel sem mindet*), majd azokat saját, öncélú szolgálatába állította. Az ismeretek alkalmazása hozzájárul az ember biológiai erejének növeléséhez, ugyanakkor sok területen túlzott mértékben meghaladja a **fenntartható lét** feltételeinek újratermeléséhez szükséges és elégséges szintet. Felismerve a relatív túltermelés pillanatnyi előnyeit, ezen előnyök kizárólagos birtoklásáért egyes emberi közösségek - látszólagos versenyhelyzetet teremtve - a fenntartható fejlődés útját választották saját túlélési stratégiájuknak. **(Ám egy véges földgolyón, hogyan lehet végtelen fejlődésre még csak gondolni is, amikor a természetet és a társadalmat egyaránt tönkretesszük azzal, hogy elhittük a kókler politikusoknak, közgazdászoknak, hogy a természetet le kell győzni és nem beleilleszkedve és tisztelve a teremtett világot kellene boldognak és egészségesnek lennünk!)**

Az emberi lét idősíkját tekintve nagyon rövid idő, alig 5 ezer év lefutása alatt ez az erőszakolt fejlődéskényszer a mában tapasztalható természeti egyensúlytalanságot idézte elő. Az erőforrások visszafordítás nélküli felélésére

épülő fajfenntartási stratégia a Föld biológiai erejének kifosztását érte el, részben más emberi közösségek biológiai erejének irányításával, részben pedig a hamis és romboló hatású, fenntartható fejlődés illúziójával, mellyel a közösségeket megfertőzte. Ez a módszer odáig fajult, hogy egyes embercsoportok már emberi fajok kiirtását tűzték ki célul.

**Ezekkel egyetértek és ezért lenne fontos a „fenntartható visszavonulást” megszervezni, akár úgy, hogy az utolsó igazságosan és törvényesen működő rendszer jogrendjéhez visszatérünk, vagyis tovább visszük azt az »ökológiai királyságot« amelynek Boldogasszony az égi és földi királynője, s mi itt a földön csak kormányzót választunk meghatározott időre. (Szerintem egy évre, s ha beválik, automatikusan meghosszabbodhat 10 évre!) A föld többi államával egyelőre nem kellene foglalkoznunk, csak azt a mintát felmutatni nekik, amely egy természet tisztelő öko királyság!**

Fentiek okán, alkotmány tehát azért kell, hogy az emberi közösségek biológiai erejét, amely az emberi faj fennmaradását biztosítja, visszaterelje egy olyan önszabályozó rendbe, amely az emberiség és a környezete közötti viszonyt harmonikus egyensúlyban tarja.

**Összefoglalva;** miután az ember biológiai ereje nem ér fel a legfelsőbb princípiumhoz, az emberi faj és környezete közötti megbomlott egyensúlyt helyre kell állítani egy tömör és fel nem bontható, fajta-azonos szerződésben – alkotmányban – újrafogalmazva. **Sajnos az ember esendő, így el kell fogadjuk őseink gondolatát, hogy a főhatalom nem kerülhet ember kezébe és helyette kidolgozták a Szentkorona tagság fogalmát, s a főhatalmat a korona kezébe tették! A végrehajtást pedig a lélek-vezérelt erkölcsi emberek, Szentkorona tagok végzik!**

Más irányból gratulálok a szerzőnek, mert pontosan azt fogalmazta meg ami az én álláspontom is! Nagyon is kell alkotmány, de nem mindegy, hogy a saját őseink által kitaposott úton jutunk hozzá, vagy idegenektől kapjuk! Talán a **„tömör és fel nem bontható, fajta-azonos szerződésben – alkotmányban – újrafogalmazva”**- tételt kellene nekem most kifogásolni, hiszen a valódi magyar alkotmányosság tételei az Erős várunk az alkotmányunk- című dolgozatomban megtalálhatók. Vagyis nem kell feltalálni a meleg vizet, nem kell kidobni azt amit az őseink már régen kiizzadtak magukból, s főleg nem kell szerződési formát alkalmazni!

Nem csak azért mert a szovjet típusú „alkotmányok” jellegzetessége volt, hogy szerződésnek állították be, sőt benne az emberi és közösségi jogok bár szerződészerűen, de csak díszítő, sőt félrevezető elemek voltak. Sajnos a polgári társadalmakban **„a pénz a fegyver”**, így azután a szovjet típusú „alkotmányok” is onnan kölcsönözték a félrevezető elemeket, hiszen a nyugat 5-600 év alatt építette le a nemzeti közösségek jogait és tért át a pénzisten és a fogyasztói lét gátlástalan erkölcstelenségére. Egyébként ehhez a kommunista rendszerekben elegendő volt 40-80 év! Tessenek átgondolni: mindkét rendszer csalásra, hazugságra épül, csak az egyik az eszme, a másik a pénz manipulálására.

***S mindkettőt ugyanazok találták ki, előnyeit maguknak, a hátrányait nekünk!*** Ideje, hát a fenntartható fejlődés hazugsága helyett a természethez való alkalmazkodás, vagyis a „fenntartható visszavonulás” gondolatát elővenni, s ehhez a Magyar (ökológiai) Királyság szükséges, amelynek nincs államadósága és nem is akar hitelcsapdába esni, nem tagja a NATO kötelékének, tehát ahogy 1956 igényelte: semleges legyen az ország! Nem tagja az EU-nak sem, ezért a Német Birodalom által soha ki nem fizetett élelmiszer-szállítások ellenértékét kamatostul követelhetjük, sőt azokat a gazdasági károkat, melyeket a nemzetközi szervezetek okoztak a szerződések megkötésével (Trianon, Párizsi, Lisszaboni, stb.) valamint az eddig kifizetett kamatszolgáltatások egy részét a szolgáltatás ellenszolgáltatás aránytalanságára hivatkozva vissza kell követelni! Egyúttal persze felajánlani a Szentkorona jogrend bevált elemeit minden állam számára. Mert a földünkön uralkodó pénzdiktatúra bukása érzésem szerint igen közel van!

II. rovás: Mi az alkotmány?

Az alkotmány viszonyrend, a létezők és környezetük között fennálló viszonyok rendje. Köznapi szóhasználatban: az együttlétezés szabályozó rendje. Még egyszerűbben: egy államalkotó akarat, amely alapelvekben nyilvánul meg, s amit mindenkinek, még a jogalkotóknak is be kellene tartani, mert azok az isteni örök törvények lenyomatai, s annak a bevált emberi használat által bizonyított (főleg) szokásjoga.

Mit kell értenünk a „létező” kifejezésen? Minden létező egy megnyilvánult forrás, a legfelsőbb princípium (neveztesék bármilyen néven) egy darabja, az ősforrásból leképezett egyedi egység. E végtelen halmaz minden eleme saját megnyilvánulásához az ősforrástól kapja az energiát, így azzal közvetlen függőségben van. Mindezekből következik, hogy minden megnyilvánult egy egyedi létező, s mert minden létező a legfelsőbb princípium egy darabja, az emberiség és környezete is egyazon szabályozás alá esik.

**Összefoglalva: az alkotmány a fenntartható lét viszonyrendje,** a létezők, egy biológiai közösség önkorlátozó rendje, amely az adott közösség fennmaradását az adott környezetben biztosítja.

A bonyolult magyarázat után ismét egy jó összefoglalás a fenti! Bár én sokkal egyszerűbben szoktam meghatározni: **A közéleti kereteknek a természeti törvényekhez való igazítása.** Ezt Platon a bölcsék uralmának, Arisztotelész pedig a jog uralmának hívta, amely a lakosok közötti rend legfőbb biztosítója. Herodotosz azonban még világosabban fogalmazott, amikor leírta: **a Szkítáknak azért nem kell írott törvény, mert a lelkükben él az igazság, s számukra az a legfőbb törvény!** Jézus pedig a szeretetet hirdette meg legfőbb törvényként. S a magyar alkotmányosságot bár a Habsburg korszak felszámolni akarta, de helyette kicsiszolódott az a 18 pont (Erős várunk az alkotmányunk – című dolgozatomban olvasható) amely az igazságos joguralom alapelveiként a méltányosságra, a szeretetre és a gátlástalan pénzhatalom elleni védelemre összpontosít. Ezek adják ki a közjó lehetőségét, amit a Szentkorona, mint zsarolhatatlan-lefizethetetlen

személy tud megvalósítani, mert minden emberi hiúságtól mentes! **S mi jogosítana fel egyetlen generációt arra, hogy alkotmányozzon? A pénz, vagy a bankárkaszt zsarolása?**

III. rovás: Milyen alapelvek szerint kell megalkotni az alkotmányt?

(Egyszerű válaszom: csak a Visegrád-Mogyoróhegyi 108 pont és 18 evidencia figyelembevételével **lehet alaptörvényt írni, amely nem alkotmány**, csak annak egy eleme, de akár a legfontosabb eleme is lehet!) **Am szögezzük le ismét: az alkotmány nem a jogrend része, nem egyszerűen alaptörvény, hanem jogelvek és az Isten által alkotott természet erkölcsi mércéje, amely a jogalkotókat is kordában tartja!**

Én sem bírálni, sem kisebbíteni nem akarom bobrovnikai Dr. Farkas István József, vagy akár Halász József munkáját, hanem annak szeretnék hangot adni, hogy Farkas úr esetében a kommunista korszak törvényességét látom elismerni azzal, hogy a Sztálin és Vorosilov által ránk erőszakolt parancs-normákat kívánja alkotmánynak elismerni. Halász úr esetében pedig egy zseniális rendszert láthatunk, amelyet úgy kellene megtölteni tartalommal, hogy leadva az ego uralmát, együttműködést és nem leuraló abszolutizmust felmutatva meghallgatni mindenkit, aki jó szándékúan segíteni próbál azon, hogy a tömegemberek is meghallják és megértsék, hogy nem árkokat ásunk magyar és magyar közé, hanem a jó irányú változást követeljük a hatalom ideiglenes birtokosaitól!

Ma ugyanis hatalmas szükség van arra, hogy a kormány számára világossá tegyünk:

**CSAK A TÖRTÉNETI ALKOTMÁNYOSSÁG ELVEI ALAPJÁN MŰKÖDHET AZ ÁLLAM. CSAK ÍGY LEHETSÉGES TÖRVÉNYEKET ALKOTNI** és főleg, **CSAK ANNAK ELVEI ALAPJÁN** – vagyis a szuverenitás megtartása mellett – **ÉLHETÜNK, TEHÁT KI KELL SZÁLLNI A NATO-ból amíg nem késő, mert** már többszörösen bebizonyította, hogy „nem” védelmi szövetség.

Meg kellene tehát mutatni a világnak, hogy a magyar állam nem csak semleges, közjót szolgáló, harmadik utas, hanem szociális is, mert milyen szépen is hangzik, hogy „nekünk a magyar emberek az elsők”! S mennyire jó lenne, ha ez nem csak papíron maradó ígéret lenne, hanem a pl. a nyugdíj reform kapcsán elfogadná a közhatalom azt az alapvetést, hogy az egyén a közösség szolgája. Ezt először a minisztereknek kellene mintaként bemutatni, hiszen a miniszter szó magyarul szolgál! Majd azok a lumpen elemek, akik abból élnek ami nekik nincs, vagyis élőködnek a nemzetünk testén. Ha csak a nyugdíjra gondolok, akkor azok akik milliók tételben veszik fel a nyugdíjat, fel kellene ajánlani az emeléseiket azok számára, akik nem lumpen módon éltek, de valamiért 100 E alatt kapnak.

A kérdés továbbvitele előtt megkísérlem megadni annak magyarázatát, hogy a Szabadság Alkotmányának pontjaiban miért nem látom biztosítva a magyar nemzetnek mint biológiai létezők közösségének fennmaradását, hangsúlyozottan tiszteletben tartva, nem kisebbítve és nem bírálva alkotóinak meggyőződését.



A Szabadság Alkotmánya	Értékelés a kanonizálhatóság szempontjából
<p>1. § Magyarország örökké szabad.</p> <p><b>Hazánk a szkíta lelkiületű és értékrendűek Szent Korona védőernyője alatti szabad országa, s így a jogforrás a történeti alkotmányosság 18 alapelve.</b></p> <p><b>EZEK MEGTALÁLHATÓK A „TRADÍCIÓ ÉS INNOVÁCIÓ” – című jogkönyvben jogsabályok formájában, de alapelvi szinten is az „ERŐS VÁRUNK AZ ALKOTMÁNYUNK” - című munkában.</b></p>	<p>1. A „szabadság” fogalma helyesen csak akkor értelmezhető, ha az élettér minden létezőjére vonatkozik. Ebből adódóan a bioszféra összes létezőjére jut valamekkora szabadsági hányad, melyet nem tudunk pontosan meghatározni.</p> <p>2. Legyen a „szabad” kifejezés jogként (úgy, mint a szabadsághoz való jog) értelmezve, ám ekkor a „jog” értelmezése nincs meghatározva, továbbá</p> <p style="padding-left: 40px;">a.) nincs megjelölve a jogforrás b.) nincs meghatározva a joggal szembeállított kötelelem.</p> <p>3. Nincs meghatározva, hogy a „Magyarország” fogalom mit takar.</p> <p><b>Hazánk a szkíta lelkiületű és értékrendűek Szent Korona védőernyője alatti szabad országa, s így a jogforrás a történeti alkotmányosság 18 alapelve.</b></p>
<p>2. § A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez.</p> <p><b>SZABADSÁGHÁNYAD kifejtésére, konkrét meghatározására nincs lehetőség, hiszen minden ember egyedi és megismételhetetlen entitás.</b></p> <p><b>Az ősi jogok és kötelezettségek arányossága a megoldás. Akinek több joga (birtoka) van, annak azzal arányosan van a szolidáris kötelezettsége!</b></p> <p><b>Az egy és ugyanazon szabadság nem jelent mást, mint az emberi alapjogok szkíta-hun-magyar változatát, amit közel egy évezreddel hamarabb lefektettek őseink a Szentkorona tagságban.</b></p>	<p>1. Értelmezzük a „szabadság” kifejezést a Szent Korona egy tagjára eső szabadsághányadként. Ekkor sem a kötelezettségre, sem a jogra, sem a kettő egységére vonatkozóan nincs meghatározva a rájuk eső szabadsághányad.</p> <p>2. Nincs meghatározva, hogy a szabadsághányad melyik jogi kategóriába, milyen súllyal esik (létjog, birtokjog, cselekvési jog...).</p> <p>3. Jog csak jogkiterjesztéssel kapható, valamint joggal szembe csak kötelelem állítható. Ezekkel a szabadsághányad nem lehet egyformán érvényes minden Szent Korona-tagra.</p> <p><b>Az ősi jogok és kötelezettségek arányossága a megoldás. Akinek több joga (birtoka) van, annak azzal arányosan van a szolidáris kötelezettsége!</b></p>

<p>3. § Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, a Szent Korona által jelképezett egyetemes magyarság elidegeníthetetlen, örök tulajdona, amelyet csak a Szent Korona tagjai birtokolhatnak.</p> <p>A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal...</p> <p>(Ezt az utóbbi mondatrészt még Halász úr sem gondolhatta komolyan, mert <b>a birtokos joga nem tulajdonjog!</b> Éppen ez az egyik teljesen alapvető gondolkodási különbség a mi joghagyományunk és az alkotmánylevéllel rendelkező pénzvezérelt államok között! ) A nemzetszolgálati érdemmel szerzett birtokosnak csak is időleges birtoklási joga van, ami addig tart, amíg nem fordul szembe a birtokos, vagy annak valamelyik az utóda az ősi értékrendünkkel!)</p> <p>a.)...</p>	<p>1. A paragrafus nem biztosítja a Szent Korona bármely tulajdonának sérthetetlenségét, csak a tulajdonjogot, ugyanakkor a Szent Korona Országába érkező bármely létező <b>(nekik csak vendégjoguk van!)</b> a határ átlépésével feltétel nélkül a Szent Korona tulajdonává válik.</p> <p>2. A birtokos jogai cselekvési jogok, amik nem vethetők össze a tulajdonjoggal. Minden létező, amely a Szent Korona fennhatósága alatt ered, a Szent Korona tulajdona, melyek feletti rendelkezési jog kizárólag a legfelsőbb princípiumot illeti (=tulajdonjog), a birtokosnak pedig csak birtoka van, amely időleges, <b>(vagyis addig tart, amíg nem fordul szembe a birtokos az értékrendünkkel!)</b> a tulajdonjog pedig örök, soha nem évül el. <b>Így a birtokos joga nem tulajdonjog, mert az a Szentkoronáé, ami pedig köztulajdon.</b></p>
<p>4. § Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.</p> <p><b>Az érték fogalma általánosan ismert, így nincs rá szükség, hogy itt definiáljuk, de: bármely szellemi vagy anyagi jellegű alkotás <i>értéknek</i> minősül.</b></p> <p><b>Ezért is fontos ezt érteni, hogy tulajdonjogot csak azon szerezhethet bárki, amit maga alkotott! Ezért a föld, a víz a levegő, az ásványkincsek olyan Isten alkotta értékek, melyek nem privatizálhatók, tehát csak is nemzeti közvagyonnak minősülnek!</b></p> <p><b>A MAGYAR egy minőségjelző, mi a „mag” népe vagyunk, <b>egy lélekvezérelt, erkölcsi közösség!</b></b></p>	<p>1. Nincs ált. viszonyítási alap az érték fogalmának meghatározásához. <b>/Bármely anyagi-szellemi érték</b></p> <p>2. Nincs meghatározva a „magyar” szó jelentése. Aki ismeri, szófejtéssel megadhatja azt:</p> <p>magyar (régiesen magyari: magiari), magi + ari. Az ari (aria) pedig oroszánt és magyart jelent egyszerre, vagyis az oroszán a magyar nép antik szinonimája.</p> <p><b>Rozgics Mária újságja egyszerűbben fogalmaz: <b>Magyar az aki sorsközösséget vállal velünk!</b></b></p>

<p>5. § Mindazzal <b>(Mindenkivel)</b> szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, <b>a Szent Korona Országainak határait, törvényeit</b>, minden Szent Korona tagnak nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.</p>	<p>A Szent Korona értékrendje (amennyiben pontosan van meghatározva) csak a Szent Korona tagjaira vonatkozik, a paragrafus pedig nem rendelkezik az idegenekkel szembeni ellenállás kötelméről. <b>Az idegennel szemben éppen úgy kell fellépni, mint a magyarral, ha jogrendet sért!</b></p>
---	---

### III. rovás: A történelmi alkotmány

**(Rossz a szóhasználat! Történelme hazánknek van, s annak része a jogtörténet, vagyis alkotmánytörténet!!)**

A Szent Korona a Magyar Nemzet összes létezőjének megtestesítője, a Szent Korona Alkotmánya a lét-, a birtok- és a cselekvési jogok viszonyrendje, a Magyar Nemzet közösségének **sok évszázad alatt kicsiszolódott jogelvei**. Esetleg annak társadalmi szerződése is lehetne, ha ezt kívánja az igazságosság! *(Bár ez utóbbit a – vagyis a társadalmi szerződést – ha egy generáció, vagy egy politikai elit készíti, akkor úgy járunk vele, mint a világkormány előszobájaként működő ENSZ alapokmánnal, amelynek rendelkezései papíron maradnak, ha a tőkeérdekkel mennek szembe. Lásd. Koszovó és Ukrajna esetén az önrendelkezési jogot kicsavarva ugyan de megvalósítják, azonban a Katalánok, székelyek, magyarok, ruszinok, oroszok, stb. ügyeiben még csak meg sem említik! Tehát a társadalmi szerződések is csak lehetőséget adnak, de nincs semmi biztosíték, hogy ne alkalmazzák a kettős mércét, hiszen a pénzdiktatúra bármit megtehet, megfizethet!)*

A jogalkotásra vonatkozó vezérlő elvek a szokásjog alapján:

- i. a Szent Korona főségének elve – a Szent Korona mint intézmény, a létező legfelsőbb princípium megtestesítője, amely minden nemzedékre csorbíthatatlanul érvényes. **Vagyis a Szentkorona főhatalma, szuverenitása nem kérdőjelezhető meg! Bár előzőleg az ezzel teljesen ellentétben álló népszuverenitást istenítette a szerző, de köszönöm, hogy „megtért”!**
- ii. a szolgálatiság elve – a tértől, időtől és koroktól független létező legfelsőbb princípium szolgálata, amely minden törvényre kihat, **hiszen a Jóisten is csak a közjót, az igazságos szeretet törvényét akarja!**
- iii. a részesség elve – a létező legfelsőbb princípium oszthatatlan méltóság, ezért a méltóságában való részesedés egyenlő részességgel jár minden szolgálatot teljesítő Szent Korona-tag részére, bármifajta megkülönböztethetőség vagy rendi hovatartozás nélkül. **Természetesen a szolgálat minősége és mennyisége ezt arányosíthatja, hiszen az igazságosság ezt kívánja!**
- iv. az igazság elve – a három teremtő fázis, a három természeti erő egyidejű egysége, a lét, a tudat s a lélek igazságának harmonikus egysége. **Az igazság azonban a ténylegesen létező valóság, ami a test, lélek, szellem**

hármás egységében létezhet csak! Tehát még egyszerűbben fogalmazok: IGAZSÁG a valósággal való pontos egyezés, ill. annak megjelenése a tudatban! (Írom annak ellenére, hogy tudom a valóság része a hamisság is, de fontos az a tétel, amely első könyvem mottója: Az igazság objektív létező, s a hazugságot kitalálják!)

- v. az erkölcs elve – erkölcs = a természet törvényeinek és az ember biológiai erejének harmonikus összhangját megteremtő viszonyrend, **amely nem változhatna önzéssé!**
- vi. a jog és kötelelem egységének elve **az arányosság** – mert minden jog jogkiterjesztéssel adományozott, egy és oszthatatlan jog, de minden jog kötelelemmel jár, és joggal szembe csak kötelelem állítható. **Ennek az egységnek az arányosság (ARANY-ARÁNY-ERÉNY) a kulcsa**, mert nem azonos tehetséggel, szorgalommal, tudással rendelkezünk, bárhogy is próbálta a „szocialistának” csúfolt államkapitalista rendszer ezt belénk verni!
- vii. a forrás elve – minden létező az ősforrástól kapja léte alapját, a megnyilvánulás lehetőségét, ennek okán minden lét, minden birtok és minden jog eredése az ősforrás, az Isten, a legfelsőbb princípium. **Ezt a régiségben pontosan érezte vagy tudta minden szkíta lelkű magyar. Ezért volt egy alapvető tévedés az ősiség felszámolása, ami az Isten teremtette és az ember alkotta világot elválasztotta úgy, hogy közben az szervesen és beváltan működött! (A jobbágyfelszabadítás önkéntessége az ipar munkaerő szükségletét is biztosította volna!)**

Ahogy az i. és vii. pontok zárt kört alkotnak, e hét pont az őstérben a teremtés virágnak, az életvirágnak eredője és egy-egy szirma, az emberi lét kiteljesedésének szolgálatában áll, mert minden létezőt egyetlen és oszthatatlan egységbe vezet vissza – Isten minden, és Istenben *mind egy*.

**Mert ahogy Wass Albert írta: „Törvényei vannak a szeleknek, esőnek, hónapnak, fellegeknek, és nincsen ború, örökkévaló.”**

Ezen pontosítás valójában azért született, mert az íratlan jogforrás, a történeti alkotmányunk, azaz annak szokásjogi vetülete idővel módosulhat, megszűnhet. **Ezért a magyar alkotmányosság védelme és megtartása lenne a legfontosabb minden magyar ember számára.** Ahogy az alcímben szerepel **„Ha elvész az alkotmány, elpusztul a nemzet”** ezért kérek arra mindenkit, hogy **őrizzük meg az alkotmányunkat, mert különben elveszünk, A nemzetünk visszaépítéséhez az első lépés szerintem a vármegyei autonómia visszaépítése, s erre hívok fel minden jó magyart ! A történelem célja az igazság, ami csak az igazak győzelmével jön el, csak alkossanak kalákákat!**

Tisztelettel minden ember számára:  
bobrovniki Dr. Farkas István József

Honféltő szeretettel a magyarság számára:  
Dr. Bene Gábor közjogász-nemzetépítő